



Dr. Heiko Schmied, Dr. Marion Rasp, Laura Fortmann

GISA-Tagung: Diskussion zur Praxis-Implementierung am 4.3.2026

Lebensfelder Praxisstandards zur Wiederansiedlung von Ackerwildkräutern

Gefördert durch:



Bundesministerium
für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz
und nukleare Sicherheit



Bundesamt für
Naturschutz



rentenbank

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

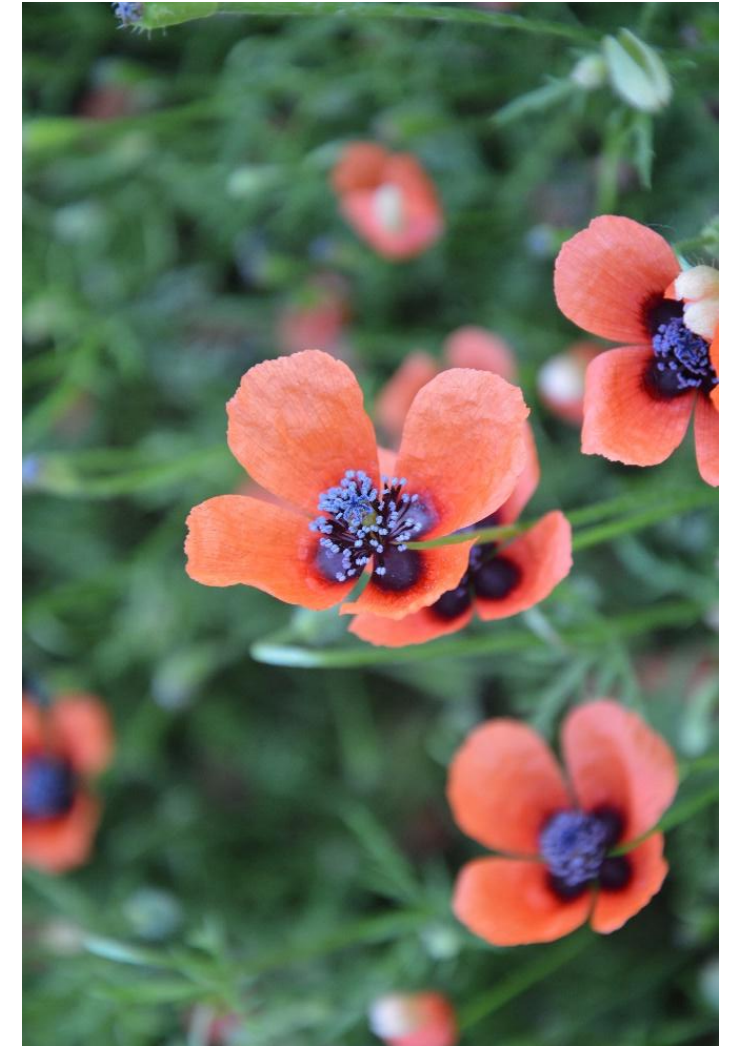
Das Projekt „Lebensfelder – Praxisstandards zur Wiederansiedlung von Ackerwildkräutern“ wird gefördert im Bundesprogramm Biologische Vielfalt durch das Bundesamt für Naturschutz mit Mitteln des Bundesministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit sowie durch die Landwirtschaftliche Rentenbank.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

- **Schwerpunkt:**
Entwicklung **Praxisstandards** zur Sammlung, Vermehrung und Ansiedlung wertgebender Ackerwildkräuter → Bundesweite Übertragbarkeit
- **Modellhafte** Umsetzung → Erhöhung Abundanz + Biodiversität von Segetalarten in Modellgebieten
- Förderung Akzeptanz bei landwirtschaftlichen Betrieben → Sozioökonomische Evaluation
- Wissenstransfer → Naturschutz + Landwirtschaft



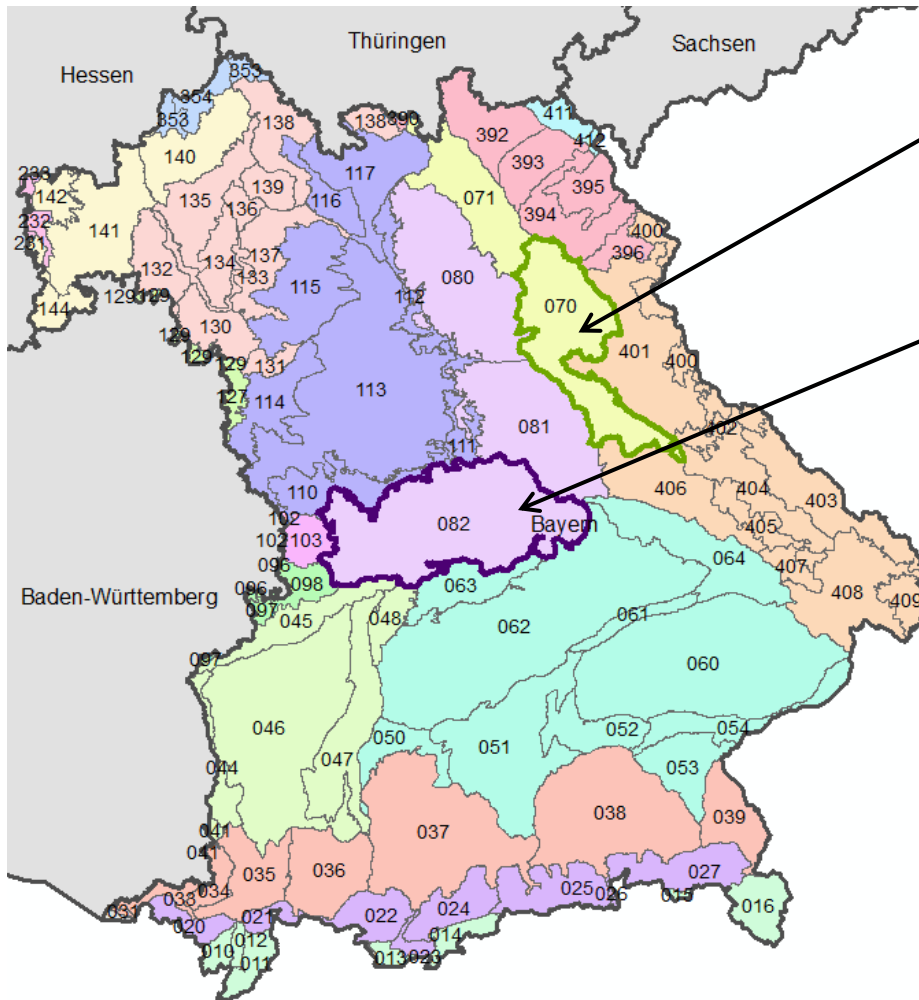
Praxisstandards

- Standards speziell für einjährige Ackerwildkräuter
- Bundesweite Übertragbarkeit
- Sicherheit für Umsetzer + Behörden
- Vereinfachung + Beschleunigung der praktischen Umsetzung
- Ergebnis: Handreichung für die Praxis (Handbuch)



Modellhafte Umsetzung

Modellgebiete

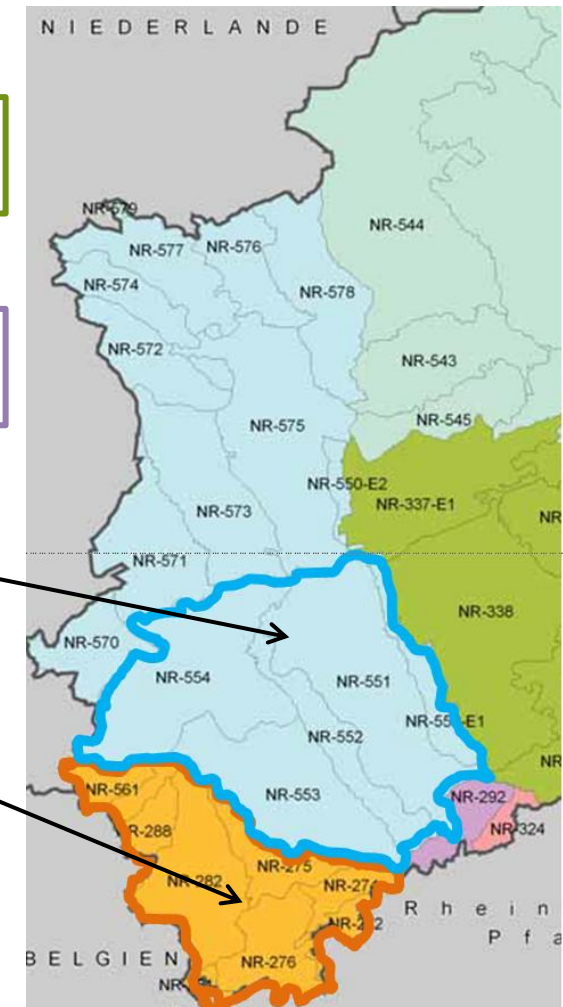


Modell für strukturreiche Becken-Hügellandschaft
Oberpfälzisches Hügelland (OH, ca. 2.000 km²)

Modell für strukturreiche Mittelgebirgsregionen
Südliche Frankenalb (SF, ca. 3.300 km²)

Modell für strukturarme Tieflandregionen
Niederrheinische Bucht (NRBU, ca. 3.600 km²)

Modell für strukturreiche Mittelgebirgsregionen
Eifel (EI, ca. 1.800 km²)



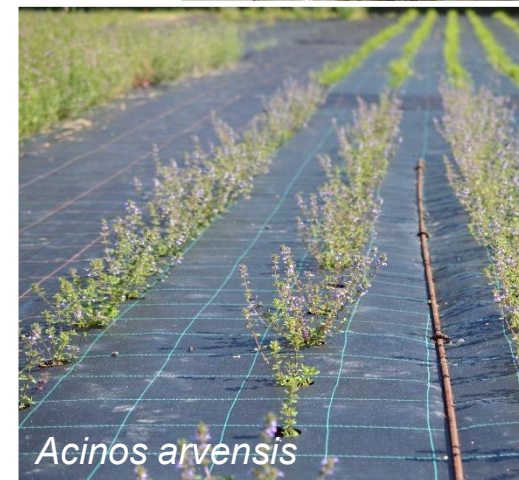
Modellhafte Umsetzung

1. Sammlung

- 10 – 15 Zielarten je Projektgebiet
- Saatgutsammlung über 2 Jahre

2. Vermehrung

- Verfahren:
 - Voranzucht und Auspflanzung
 - Direktansaat



Acinos arvensis

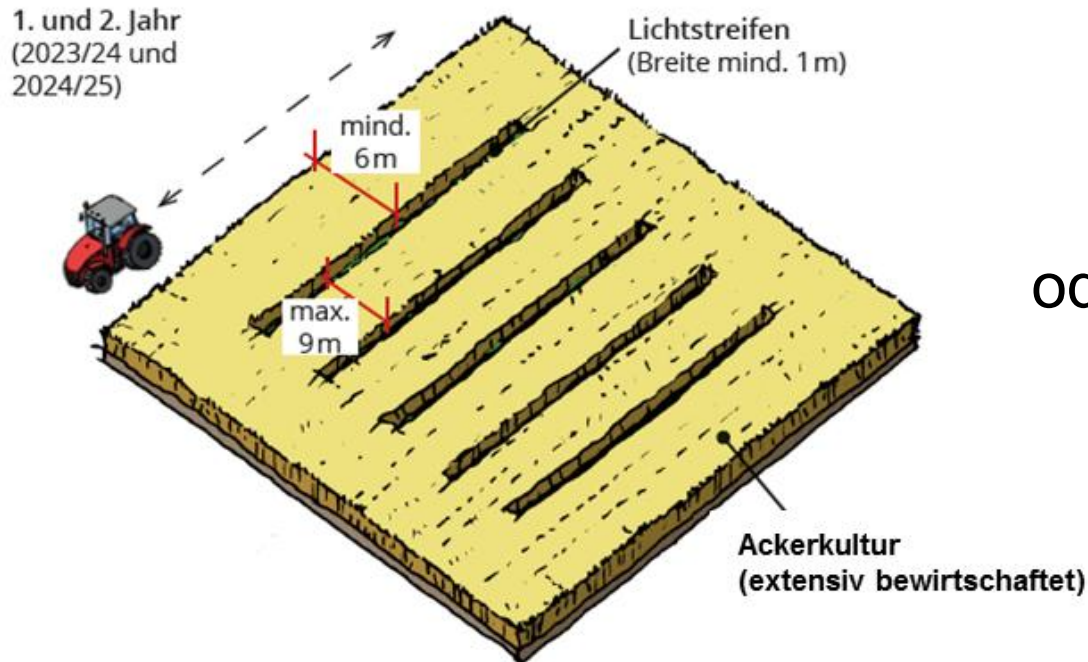


Consolida regalis

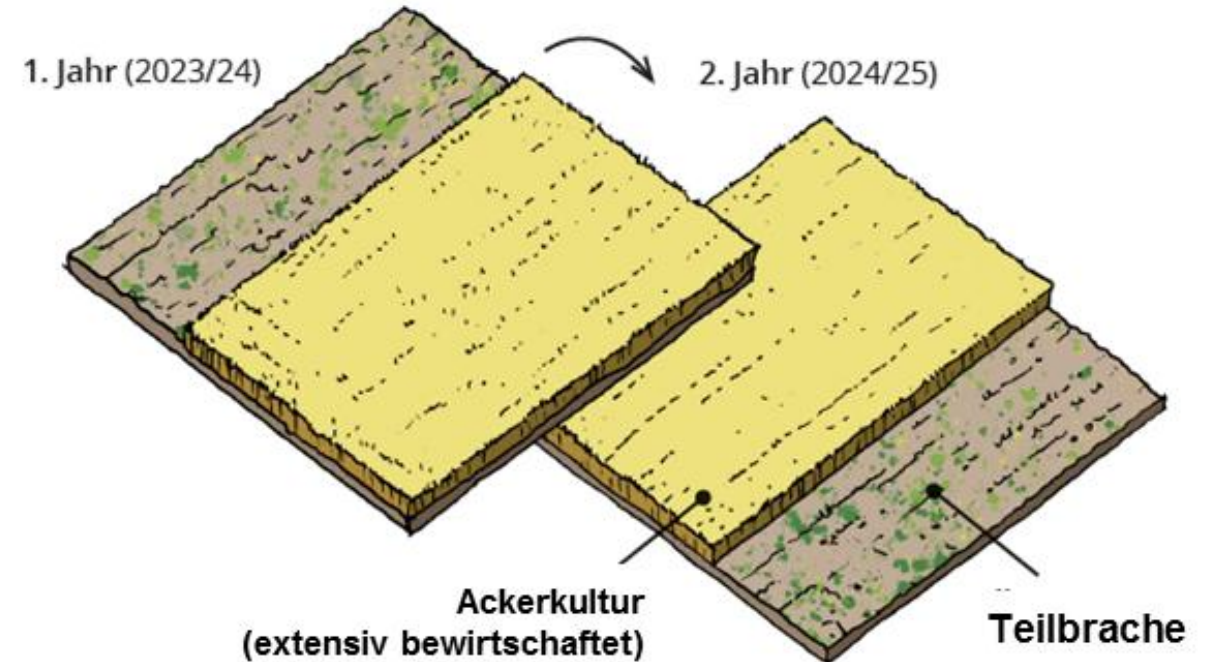
Modellhafte Umsetzung

3. Vorbereitung von „Lebensfeldern“

- Extensive Bewirtschaftung
- 2 Jahre Vorkartierung



oder

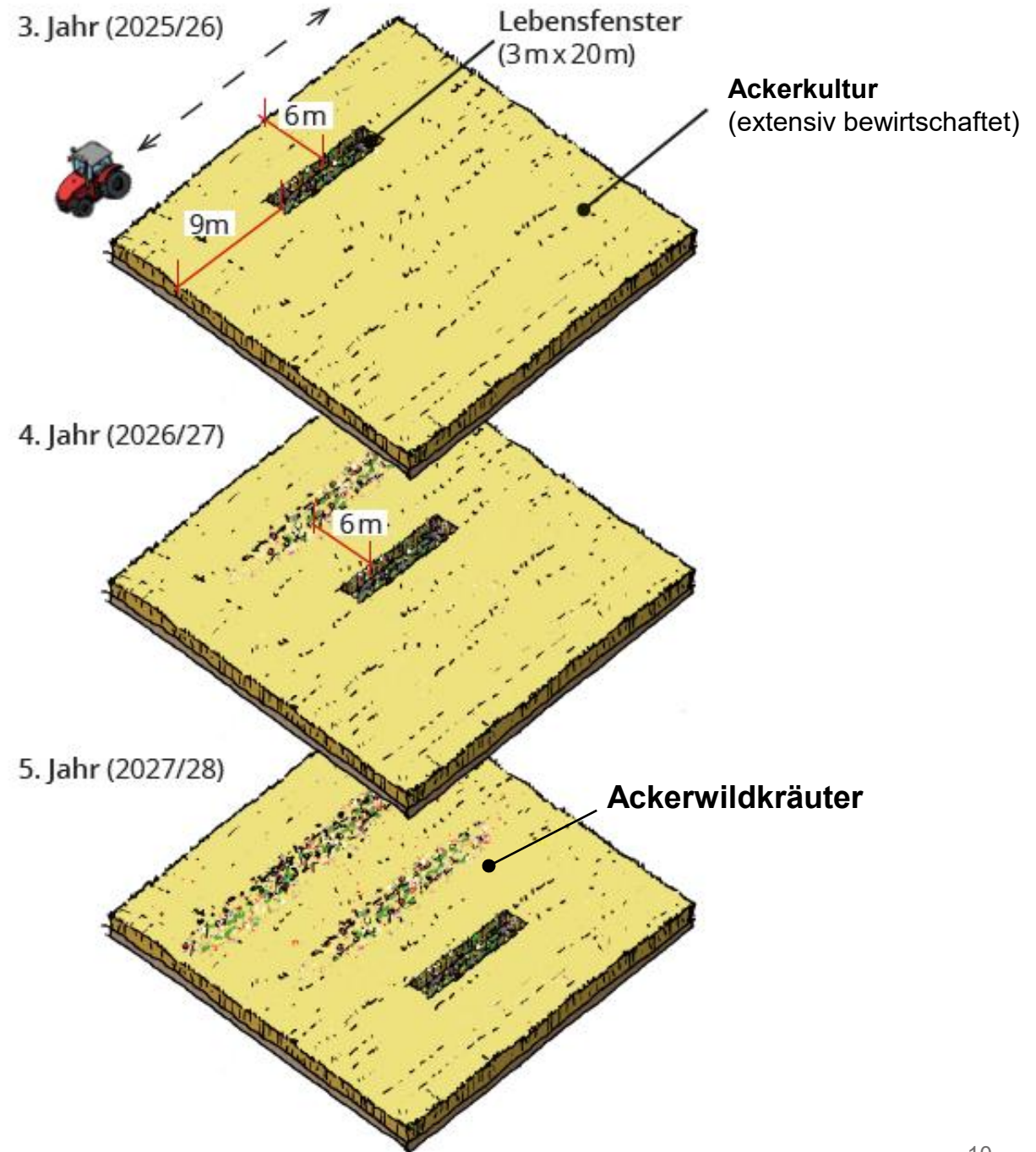


Quelle: Stiftung Rheinische Kulturlandschaft

Modellhafte Umsetzung

4. Erhaltung in „Lebensfeldern“

- Kombinieren zu standorttypischen Saatgutmischungen
- Aussaat der vermehrten Arten in 3 „Lebensfenstern“ (3 Jahre in Folge)
- Erfolgskontrolle:
Botanische Kartierung



Ergebnisse 1. Befragung 2024 (Auswahl)

- **22 Betriebe:** 1 - 280 ha Acker (MW: 49 ha), 50 % Haupterwerb, 36 % Ökologisch
- **Motivation:**
 - Biodiversität/Artenschutz:
 - Positives Image:
 - Nutzung ertragsschwacher Flächen:
 - Vergütung:
- **Interesse an Kartierungen:**

„sehr wichtig“

59 %

27 %

9 %

0 %

45 %

„wichtig“

41 %

45 %

45 %

68 %

45 %

Offene Fragen zur Praxis-Umsetzung der GISA-Ergebnisse

- **2 Fragen / Thesen zur Diskussion**
(20 Minuten)
- **Abstimmung „Flip & Vote“**
(Kaffeepause)
- **5 Fragen / Thesen zur Diskussion inkl. „Flip & Vote“-Ergebnis**
(45 Minuten)
- **Ggf. weitere Fragen aus dem Plenum**

Frage 1: Zielvorstellung

Welche Ackerwildkrautflora wollen wir entwickeln?

Thesen:

- Gefährdungssituation und Biologie der Ackerwildkräuter erfordert proaktiven Ansatz (inkl. Wiederansiedlungsmaßnahmen).
- Primär sollten konkurrenzschwache Arten in großem Umfang und die Ökosystemfunktionen in der Agrarlandschaft gefördert werden.

Frage 2: Effiziente Förderung

Wie kann eine breite und effiziente Förderung der Ackerwildkrautflora erreicht werden?

Thesen:

- Möglichst viele Ackerwildkrautarten sollten als zertifiziertes Regiosaatgut (UG-Ebene) verfügbar sein und genehmigungsfrei ausgebracht werden können.
- Auch gefährdete Arten sollten nicht *per se* ausgeschlossen werden.

„Flip & Vote“

Abstimmung in der Pause

Flip & Vote: Drei Fragen

- a) **Überwiegen Ihrer Meinung nach Chancen oder Risiken bei der Ausbringung von gefährdeten Ackerwildkräutern nach Regiosaatgut-Standards (d.h. auf UG-Ebene)?**
 - Chancen
 - Risiken

- b) **Muss Ihrer Meinung nach vor der Aussaat gefährdeter Ackerwildkräuter eine botanische Vorkartierung des Ackers stattfinden?**
 - Ja
 - Nein

- c) **Welche Rolle spielt für Sie der Artenfilter bei der Förderung von Ackerwildkräutern?**
 - Verbindlich
 - Optional
 - Nicht relevant

11.15 Uhr bis 11.35 Uhr
(Kaffeepause)

Flip & Vote!

Umsetzung



Forschung

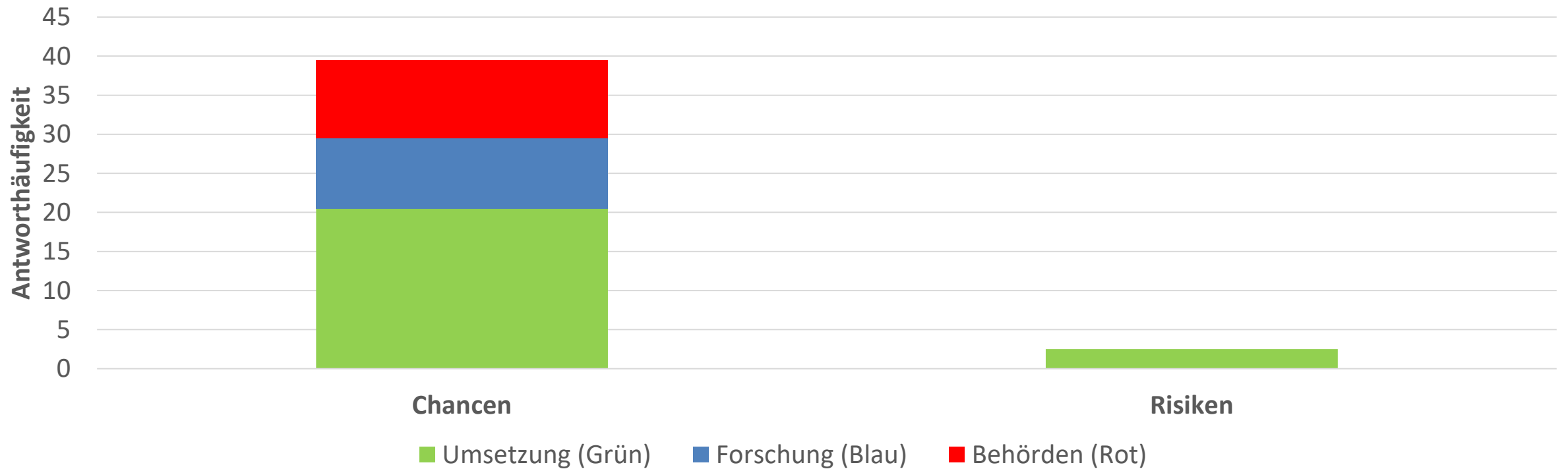


Behörden



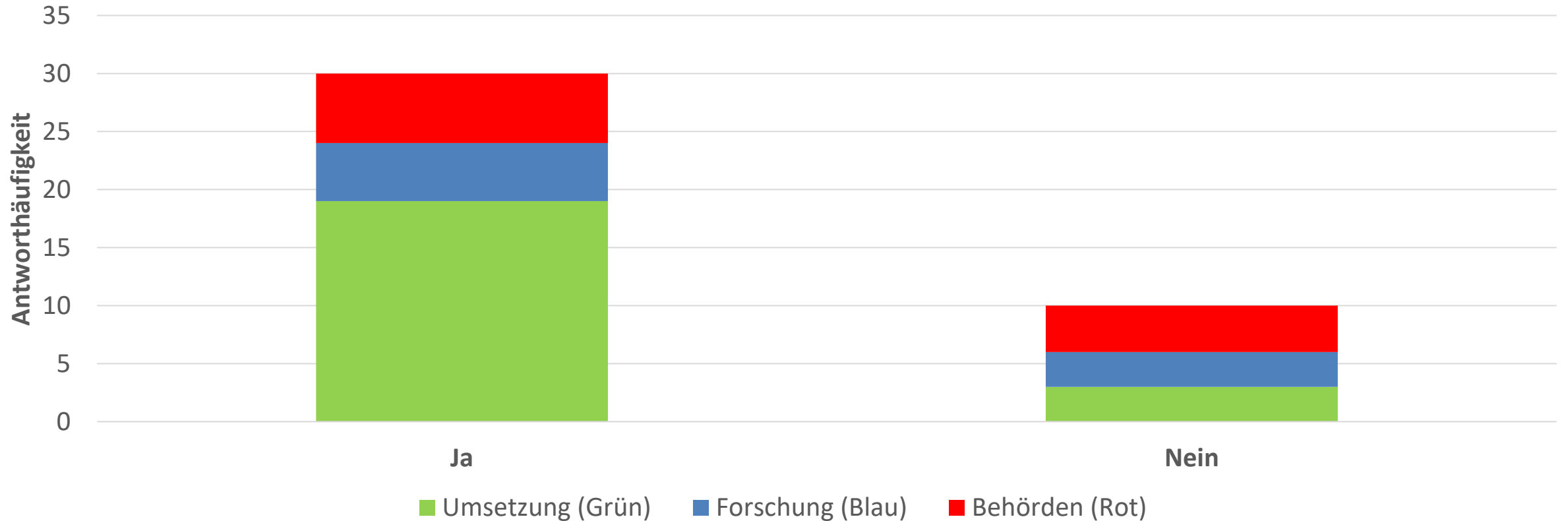
Flip & Vote – a) Chancen/Risiken

Überwiegen Ihrer Meinung nach Chancen oder Risiken bei der Ausbringung von gefährdeten Ackerwildkräutern nach Regiosaatgut-Standards (d.h. auf UG-Ebene)?



Flip & Vote – b) Vorkartierung

Muss Ihrer Meinung nach vor der Aussaat gefährdeter Ackerwildkräuter eine botanische Vorkartierung des Ackers stattfinden?



Frage 3: Vorkartierung

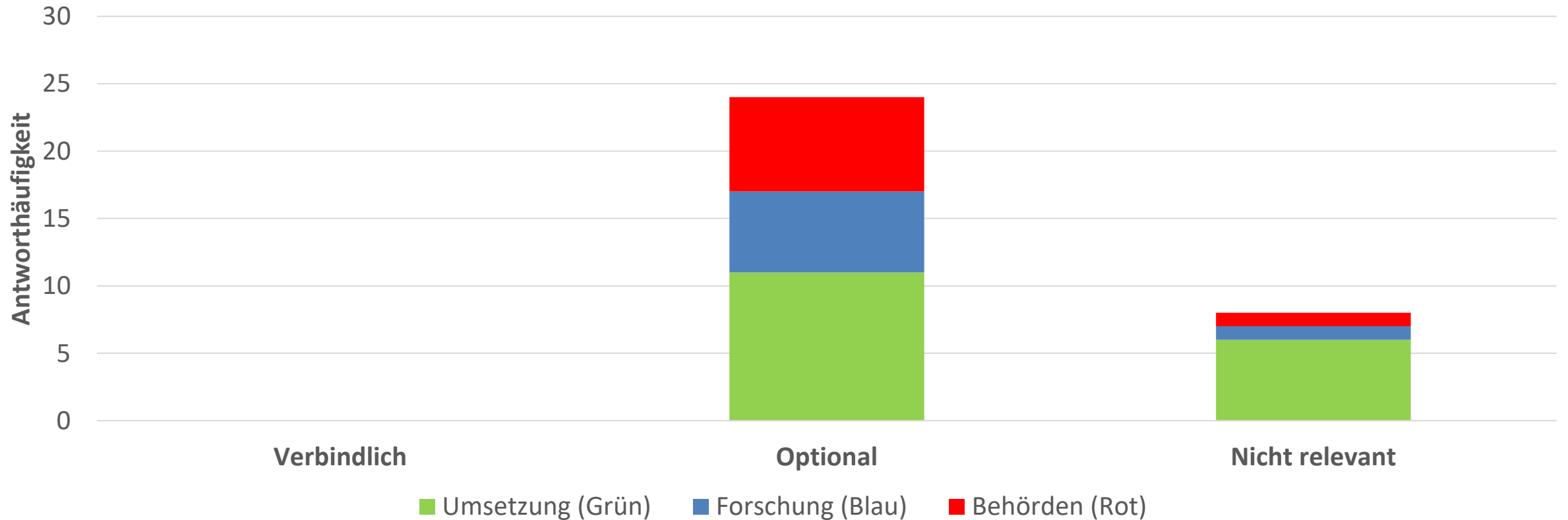
Muss vor der Aussaat gefährdeter Ackerwildkräuter eine botanische Vorkartierung des Ackers stattfinden?

Thesen:

- Vollständige Kartierungen sind nicht praktikabel (Zeit, Kosten, Samenbank).
 - Auch wenn eine Art bereits vorkommt, ist Genfluss positiv zu bewerten (Populationsstützung, Anpassungsfähigkeit).
-

Flip & Vote – c) Artenfilter

Welche Rolle spielt für Sie der Artenfilter bei der Förderung von Ackerwildkräutern?



Nach Prasse et al. 2010 „**pauschal geeignet**“ für genehmigungsfreie Ausbringung
≠ Filter für Behörden **oft maßgeblich** → nur Arten der Positivliste werden genehmigt

regionalisierte-pflanzenproduktion.de/artenfilter/step3.php?non_regional=true

Ergebnisse der Artenfilteranwendung

Als Regiosaatgut geeignete Arten sind grün hinterlegt.
 Für ungeeignete Arten sind Ausschlusskriterien rechts in der Tabelle angegeben.

10 Ausschluss-Kriterien auch ungeeignete Arten anzeigen

| Sippen# | Taxonomischer Name | Deutscher Name | Herkunftsregion | Regiosaatgut | Saatgut-verfügbarkeit | Indigenat | Reproduktion | Neoendemit | Hybride | Kritische Sippe | Rote Liste | Arealfächenanteil | Arealgrenze | Massenware | Kulturform |
|---------------------------|---|-----------------|---|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="radio"/> 400 | Anchusa arvensis (L.) M. Bieb. s. l. | Acker-Krummhals | 15. Thüringer Wald, Fichtelgebirge und Vogtland | <input type="checkbox"/> | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 400 | Anchusa arvensis (L.) M. Bieb. s. l. | Acker-Krummhals | 9. Oberrheingraben mit Saarpfälzer Bergland | <input type="checkbox"/> | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 400 | Anchusa arvensis (L.) M. Bieb. s. l. | Acker-Krummhals | 10. Schwarzwald | <input type="checkbox"/> | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 400 | Anchusa arvensis (L.) M. Bieb. s. l. | Acker-Krummhals | 11. Südwestdeutsches Bergland | <input type="checkbox"/> | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 400 | Anchusa arvensis (L.) M. Bieb. s. l. | Acker-Krummhals | 13. Schwäbische Alb | <input type="checkbox"/> | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 400 | Anchusa arvensis (L.) M. Bieb. s. l. | Acker-Krummhals | 17. Südliches Alpenvorland | <input type="checkbox"/> | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 401 | Anchusa arvensis subsp. arvensis | Acker-Krummhals | 1. Nordwestdeutsches Tiefland | <input type="checkbox"/> | 0 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 401 | Anchusa arvensis subsp. arvensis | Acker-Krummhals | 21. Hessisches Bergland | <input checked="" type="checkbox"/> | 0 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> 401 | Anchusa arvensis | Acker-Krummhals | 15. Thüringer Wald, Fichtelgebirge und Vogtland | <input type="checkbox"/> | 0 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ausschluss-Kriterien

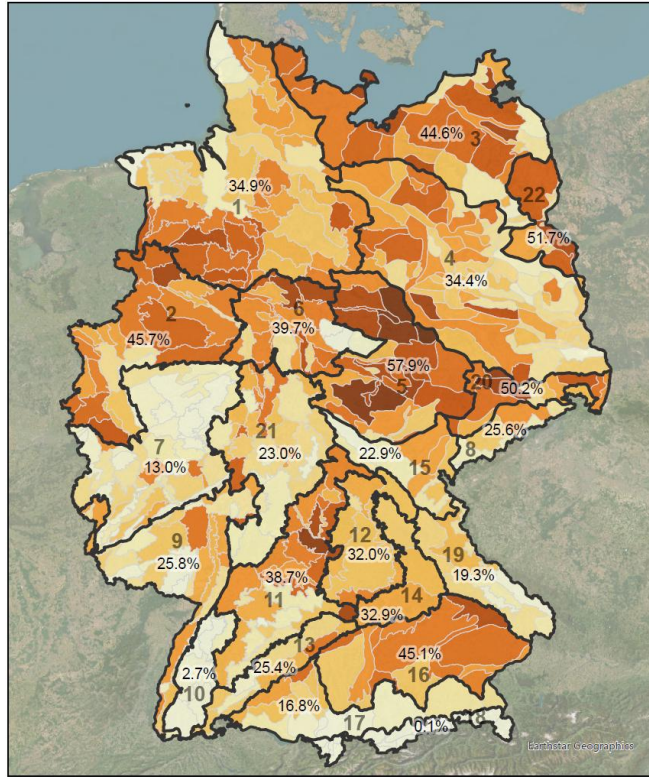
Relevant für Ackerwildkräuter:

- | | | |
|---|------------------------|---------------|
| • Indigenat → „Neophyten“, d.h. nach 1492 (≠ invasiv) | (6 Arten betroffen) | 3,8 % |
| • Rote Liste → „gefährdete, seltene Art“ (D 2018: 42 % der AW: RL 0, 1, 2, 3) | (15 Arten) | 71,8 % |
| • Arealflächenanteil → „gering verbreitete Art“, d.h. Quadranten-Rasterfrequenz/UG seit 1950 < 60 % (ohne historische Nachweise, unabhängig von Ackeranteil) | (23 Arten) | 98,8 % |

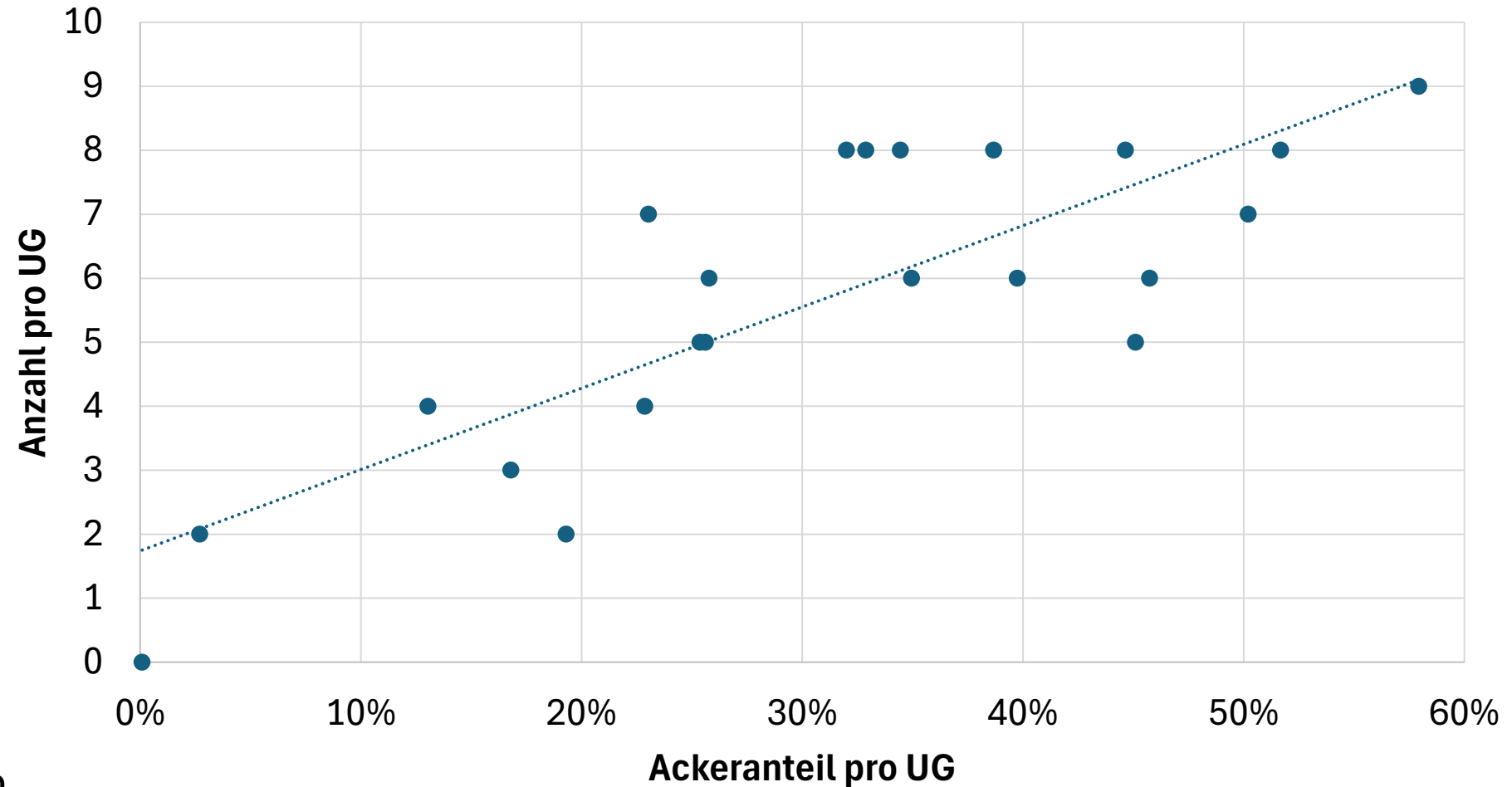
**Bei 23 GISA-Zielarten in ... %
der Ausschlüsse für ein UG
als Grund genannt.**

Arealflächenanteil (Ausschluss bei < 60 % MTB-Q)

Laut Artenfilter geeignete GISA-Zielarten pro UG



Ackeranteil pro UG:
0,1% - 58 %, MW: 31 %



Frage 4: Artenfilter

Soll es für Ackerwildkräuter weiterhin einen Artenfilter geben?

These:

Soll der Artenfilter für Ackerwildkräuter weiter bestehen,
sind Anpassungen nötig:

- die Datengrundlagen sind zu aktualisieren und
- die Ausschlusskriterien Indigenat, Gefährdung, Arealflächenanteil sind abzuändern bzw. *ad acta* zu legen.

Frage 5: Ebene > als UG

In welchen Fällen wäre es vertretbar, auf höherer Ebene als den Ursprungsgebieten (UG) Diasporen zu übertragen?

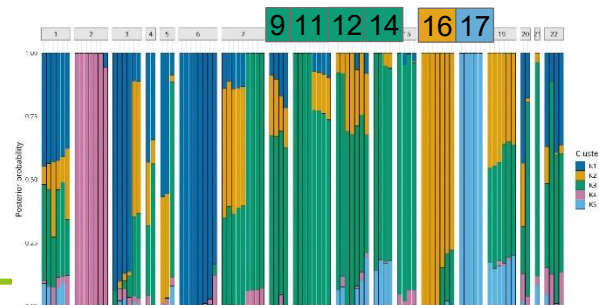
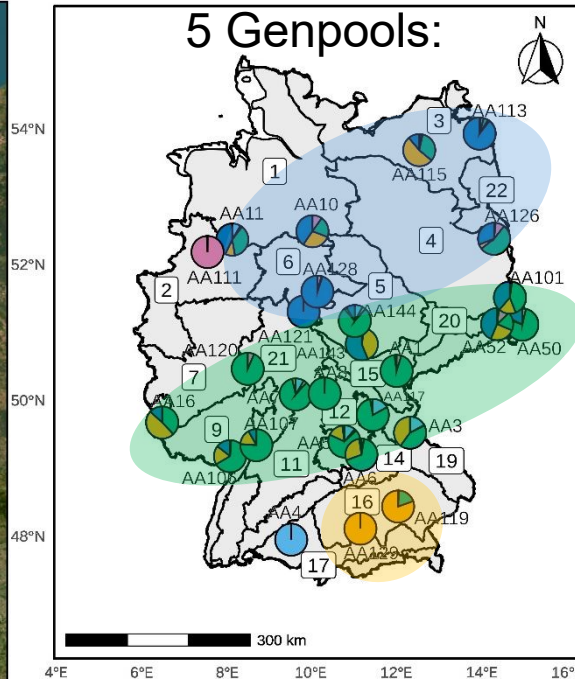
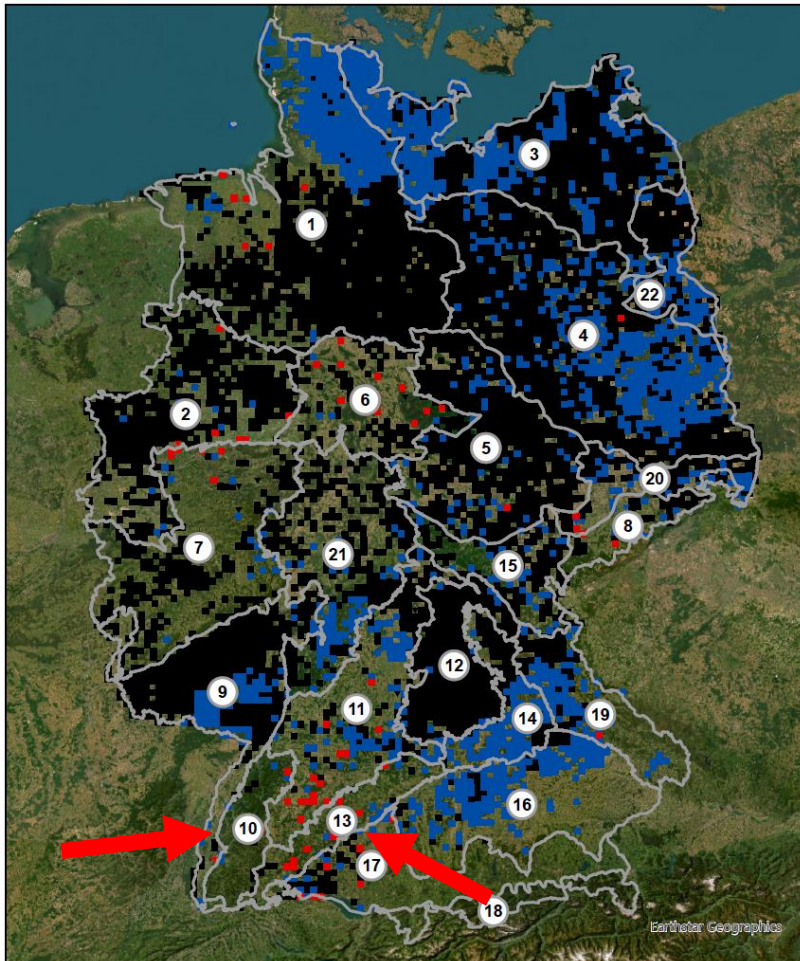
These:

Genehmigungsfreie Diasporen-Übertragungen zwischen benachbarten, klimatisch ähnlichen UG sind sinnvoll, wenn

1. eine genetische Ähnlichkeit in diesen UG für eine Art vorliegt
2. eine Art in einem UG
 - a) nicht mehr, b) nur noch mit wenigen/kleinen Populationen vorkommt.

Frage 5: Ebene > als UG

Beispiel *Anchusa arvensis*: keine rezente segetalen Vorkommen in UG 10 + 13

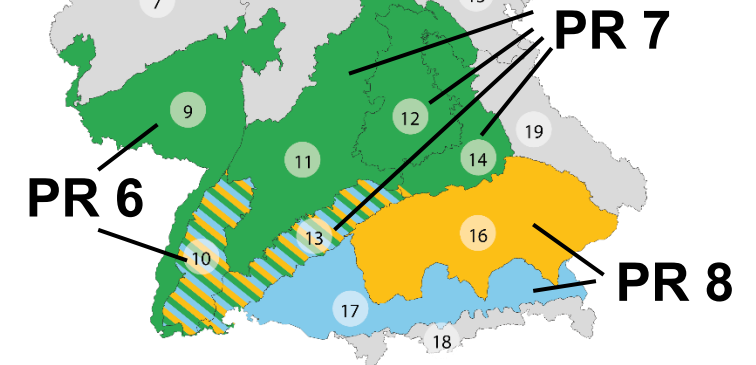


Drei dominierende Genpools in Nachbar-UG:

Ersatz aus angrenzenden UG?

Mischen mehrerer UG?

Nur innerhalb PR?



Frage 6: Übertragung

Wie können wir zu konkreten Empfehlungen für die Übertragung der GISA-Ergebnisse auf nicht untersuchte Arten kommen?

Thesen:

- Die Gefährdungssituation erlaubt kein Abwarten weiterer Studien für nicht untersuchte Arten (Kosten, Zeit).
- Für die Übertragung auf weitere Arten(gruppen) bietet sich ein abgestuftes Vorgehen mithilfe einer Entscheidungsmatrix an, die Einzelfallentscheidungen weitgehend ersetzen kann.

Frage 6: Entscheidungsmatrix

Vorbedingungen:

1. Zielart:

- a) **Keine Invasivität** nachgewiesen, kein Problemunkraut
- b) **Etablierungsdauer:** In D. seit mind. x (z.B. 20) Jahren etabliert

2. Zielfläche:

- a) In / am Rand des **Gesamtareals** der Zielart nach Meusel et al.
oder Studie zu Risikoabwägung von „*assisted migration*“ bei dieser Art
- b) **Standörtliche Eignung**
- c) **Kein Nachweis** mit $> x$ Individuen seit y Jahren auf dieser Fläche

Frage 6: Entscheidungsmatrix

Kriterien für Arten ohne genetische Studien:

1. Differenzierung des Vorgehens nach **Gefährdung**?
2. Wie Abstufung des Vorgehens je nach **Verfügbarkeit**?
 - a) Auf welcher **räuml. Ebene** Saatgut verfügbar?
(z.B. UG → Nachbar-UG → standörtl. ähnl. UG → PR → Mitteleuropa → Einzelfallstudie)
 - b) **Zeitraum** bis zur Verfügbarkeit mitberücksichtigen?
(z.B. 5 Jahre realistisch?)
3. „Aktuelle **Mobilität**“
(„hoch“ z.B. bei: obligat auskreuzend, windbestäubt, mit Saatgut kürzlich weit ausgebreitet...)



Vielen Dank!

